

El Salvador  
15 de Marzo de 2009  
Mauricio Funes (2009 - 2014)

## MIRAR, ESCUCHAR, INTERPRETAR:

### Crónica y reflexiones sobre el observatorio de medios en las elecciones presidenciales de 2009

Lo que estaba en juego en las elecciones presidenciales de marzo de 2009 era la consolidación de la democracia formal, iniciada en El Salvador con la firma de los Acuerdos de Paz en 1992. Por primera vez en veinte años, el partido de izquierda tenía posibilidades de llegar al poder ejecutivo y generar una alternancia frente al partido oficial. El Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) se había consolidado como segunda fuerza política, mientras el partido de gobierno enfrentaba un proceso de desgaste, entre otros factores, por las consecuencias de la crítica situación económica y los endebles resultados en temas de seguridad ciudadana.

Nelly Chévez, Amparo Marroquín, Roxana Martel, Olga Vásquez.

*nchevez@rec.uca.edu.sv, filo.aletheia@gmail.com, rox\_martel@yahoo.com, ocavasquez@yahoo.com*

**Nelly Chévez:** Profesora del Departamento de Letras y Asistente de Vicerrectoría Académica y de Proyección Social de la Universidad Centroamericana José Simeón Cañas.

**Amparo Marroquín:** Profesora e investigadora. Universidad Centroamericana José Simeón Cañas

**Roxana Martel:** Profesora investigadora del Departamento de Letras y, actualmente, Directora regional de la Coalición Centroamericana para la Prevención de la Violencia Juvenil.

**Olga Vásquez:** Profesora y coordinadora de proyecto educativo. Fundación Pestalozzi.

El Observatorio de Medios se llevó a cabo gracias a la colaboración y el compromiso de Ana María Mata Parducci, Andrea Valeria Rosales Anaya, Brian José Velasco Peña, Bryan Ernesto Ayala Guardado, Cristina Andrea González Dimas, Evelyn María Isabel Vargas Echeverría, Ingrid Yamileth Santamaría Cañas, Karen Sthefanie Henríquez Rivera, Karla Mariela Castillo Romagoza, Kevin Efrén Rivera Amaya, Marcela Guadalupe Vaquero García, María Elena Umanzor Pineda, Marvin Salvador Rodríguez Romero, Max Orellana, Mélida Erika Alvarenga Chinchilla, Omar Ernesto Ramírez Luna, Paola María Castillo Amaya, Roxana Alejandra Ruano Martínez.

Son las cinco de la mañana del domingo 15 de marzo de 2009. Más de dos mil observadores nacionales se desplazan hacia los centros de votación para registrar el proceso de elecciones presidenciales en El Salvador. Equipados con protocolos de investigación y celulares para transmitir la información más importante, buscan ingresar a los lugares habilitados. En ese mismo momento, en la sede de la Universidad Centroamericana, un grupo de veinticinco voluntarios disponen televisores, radios, computadoras, prueban sonido de grabadoras y afilan lápices para llevar a cabo un monitoreo de los principales medios de comunicación que en el transcurso de ese día darán cobertura a las elecciones. Una consigna alienta el trabajo de todo este equipo que se mueve con la precisión de una orquesta: documentar, dejar constancia de lo que se transmite. El proceso de observación de medios, el día de las elecciones, es inédito.

Ya el domingo 18 de enero, la observación del proceso de elecciones municipales y legislativas puso a la vista ciertas irregularidades. Unido a esto, la disparidad mediática; el abuso de propaganda oficial que destacaba los logros del partido de gobierno; el repentino retiro de los candidatos de dos partidos políticos y su apoyo al candidato oficial; y la ya conocida campaña del miedo que señalaba el peligro de la llegada del comunismo a un país de libertades, hizo que la opinión pública aumentara su desconfianza tanto en los medios como en el proceso electoral en general. Encuestas de opinión pública aplicadas por distintas casas encuestadoras<sup>1</sup> en las semanas previas a las elecciones presidenciales mostraron desconfianza en la transparencia con la que se efectuaría la jornada electoral. En una de las encuestas de opinión realizada un mes antes de las elecciones, el 44.2 por ciento de la población afirmaba que habría fraude en las elecciones presidenciales (IUDOP, 2009).

Lo que estaba en juego en las elecciones presidenciales de marzo de 2009 era la consolidación de la democracia formal, iniciada en El Salvador con la firma de los Acuerdos de Paz en 1992. Por primera vez en veinte años, el partido de izquierda tenía posibilidades de llegar al poder ejecutivo y generar una alternancia frente al partido oficial. El Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) se había consolidado como segunda fuerza política, mientras el partido de gobierno enfrentaba un proceso de desgaste, entre otros factores, por las consecuencias de la crítica situación económica y los endeble resultados en temas de seguridad ciudadana. Las y los salvadoreños, señalaron ambos problemas como las principales preocupaciones durante los últimos gobiernos de Arena.

<sup>1</sup> Encuestas aplicadas por el Instituto Universitario de Opinión Pública (IUDOP); Centro de Investigación de la Opinión Pública (CIOP); Centro de Opinión Pública (COP), entre otras.

Los medios de comunicación entraron, como en otras elecciones (Guzmán, Peraza y Rivera, 2007), a ser actores privilegiados en la construcción del clima político que caracterizó los dieciséis meses de campaña electoral. La cobertura, uso y participación de los medios de comunicación en el período de la campaña, sobre todo en los espacios informativos y publicitarios, fue objeto de monitoreo y seguimiento por organismos internacionales y de sociedad civil<sup>2</sup>.

Una constatación común en los informes presentados por estos organismos fue la marcada disparidad de recursos para comunicación entre los partidos contendientes. La cobertura hecha por los medios fue generalmente sesgada y no satisfizo los estándares electorales internacionales. Ambas constataciones evidenciaron el desequilibrio mediático a favor del partido Arena que acrecentó el temor al fraude (MOE, 2009). Unas horas antes del inicio de la jornada, en el discurso de cierre de campaña, el candidato de la izquierda llamó a la población a “estar prestos a defender el voto para que no lo roben el 15 de marzo”.

Este escenario generó distintas iniciativas que construyeron una contraloría ciudadana de vigilancia y participación más allá del voto: blogs, organizaciones de vecinos, participación voluntaria en observatorios institucionales (Procuraduría de Derechos Humanos, Instituto Universitario de Opinión Pública de la UCA), llamadas de denuncia a distintos programas, reportajes periodísticos de denuncia. Desde distintos sectores se monitorearon los sucesos en los días previos y durante el día de las elecciones. El monitoreo de medios el día de las elecciones surgió como una más de estas iniciativas.

A las seis treinta de la mañana del domingo 15 de marzo, los veinticinco voluntarios que conformaban el equipo de monitoreo de medios iniciaron la documentación. La pregunta que flotaba en el ambiente era si sucedería o no el anunciado fraude y cómo manejarían los medios esta situación. El monitoreo de medios permitiría mostrar qué narrativa se construía sobre el día de la elección: en el caso de haber fraude, ¿se denunciarían anomalías o todo se presentaría como normal? La presencia de observadores en más de dos mil juntas receptoras a nivel nacional garantizaba información estadísticamente fiable para poder contrastar con el discurso presentado por los medios. Los escenarios previstos eran dos: si las elecciones transcurrían en el marco de la legalidad, un escenario positivo, la cobertura periodística coincidiría

<sup>2</sup> Misión de Observadores de la Unión Europea (MOE); misión de observación electoral de la OEA; el Capítulo para El Salvador de Transparencia Internacional; la Fundación de Estudios para la Aplicación del Derecho (FESPAD); el Departamento de Letras de la UCA.

con los hallazgos y reportes de la observación electoral nacional. Si por el contrario, las elecciones estuvieran marcadas por anomalías, un escenario negativo, los medios se inclinarían hacia una desinformación del proceso y el discurso periodístico no coincidiría con los resultados de la observación electoral.

El presente texto pretende, por una parte, exponer los principales hallazgos de este ejercicio de monitoreo mediático. Por otra parte, a partir de estos hallazgos, generar algunas reflexiones sobre la relación que se establece entre la ciudadanía y los medios de comunicación en coyunturas decisivas para la consolidación de la democracia.

### La construcción del observatorio

El observatorio de medios se constituyó con una función específica, a saber, servir de complemento para el análisis político del ejercicio de observación ciudadana electoral que realizaría el Instituto de Opinión Pública de la Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas"<sup>3</sup>.

El observatorio de medios de la jornada electoral partió fundamentalmente de concebir a los medios de comunicación capaces de construir y reforzar no solo los miedos, sino también narraciones de legitimidad del proceso electoral. En un clima de desconfianza, la construcción de legitimidad pasa por lo que los medios dicen, pero también por lo que no dicen, por lo que no señalan y que puede estar sucediendo. Durante la cobertura de la jornada electoral, los medios de comunicación construirían la imagen del proceso democrático salvadoreño hacia los ciudadanos y hacia el mundo.

A partir de las hipótesis y los escenarios planteados mencionados en el apartado anterior, se definieron los objetivos que orientaron al observatorio. En primer lugar, pretendíamos identificar la tendencia de información o desinformación que la cobertura mediática mantuvo a lo largo del día de las elecciones. El segundo objetivo era identificar las estrategias discursivas en la cobertura noticiosa de las elecciones. El tercero, y último de los objetivos, era retroalimentar el análisis político que se haría del proceso de observación electoral y de conteo rápido.

<sup>3</sup> El proceso de observación electoral ciudadana movilizó una red de más de dos mil observadores nacionales cuya tarea era observar aspectos cuantitativos y cualitativos de la jornada electoral en una muestra representativa de Juntas Receptoras de Votos (JRV). La observación iniciaba con la instalación de las JRV y terminaba con el conteo rápido de votos. Mayor información <http://www.uca.edu.sv/publica/iudop/observacion.htm>

Una vez definidos los escenarios políticos, los presupuestos conceptuales y los objetivos del monitoreo, se construyeron los protocolos para cada medio: televisión, radio e Internet. En cada protocolo se definieron las categorías que orientarían al equipo de monitores en la selección y vaciado de información. Estas categorías se constituyeron en los ejes de análisis para dar cuenta de los actores y procesos relevantes en la realización de la jornada electoral. Las categorías desde las cuales se seleccionaron y analizaron las notas fueron: proceso electoral, irregularidades del proceso, partido/ candidatos de ARENA, partido/candidatos del FMLN, ambos partidos, Tribunal Supremo Electoral, observadores internacionales, observadores nacionales y notas de color (o notas distractoras).

Por la naturaleza y propósitos del observatorio, los protocolos debían procurar la información necesaria de manera ágil y pertinente para elaborar informes preliminares a lo largo de la jornada. En este sentido, la metodología se convirtió en un reto, además, epistemológico por el tipo de saber que de ella se generaría.

La selección de los medios que se monitorearon durante la jornada electoral se hizo con criterios de cobertura, tendencia ideológica y ranking de audiencia. Se monitorearon nueve radios<sup>4</sup>, diez canales de televisión<sup>5</sup> y quince páginas informativas de internet<sup>6</sup>. En el caso de las notas y reportes de radio y televisión, los monitores debían identificar el tipo de pieza radiofónica, la hora, seleccionar la nota según categoría e identificar fuentes, enunciados principales, personajes o instituciones mencionadas, comentarios del reportero, citas textuales. Para las entrevistas en televisión debían identificar el entrevistador, entrevistado, hora y duración, temáticas abordadas durante la entrevista y frases textuales que llamaran la atención. En el caso de las notas y reportes en Internet se revisaron las notas de última hora y de ellas se debía identificar la dirección, el medio, el formato de la nota, la hora de actualización, el titular, los enunciados, las fuentes utilizadas, citas, cifras y porcentajes (si se mencionaban).

Para la validación de los instrumentos y procedimientos tanto de vaciado como de sistematización y análisis se realizaron dos simulacros. A partir de ellos se incorporaron

<sup>4</sup> Radio YSUCA, YSKL, YSU, Maya Visión, La Chévere, Mi gente, ARPAS, Cuscatlán, Nacional.

<sup>5</sup> TCS, 8, 12, 21, 33, Univisión, CNN, TV Azteca, Telemundo, Telesur.

<sup>6</sup> La Prensa Gráfica, El Diario de Hoy, El Faro, Colatino, Contrapunto, La Página, El País, BBC, La Jornada (México), NY Times, La Prensa (Honduras), Yahoo Noticias, Prensa Libre (Guatemala), Nuevo Diario (Nicaragua), La Prensa (Nicaragua).

modificaciones al primer diseño de los protocolos siempre en función de facilitar la recopilación de la información requerida por los objetivos del observatorio. Dilemas como la manera de hacer más operativos los protocolos, tanto para el vaciado como para la sistematización y análisis fueron discutidos en los dos simulacros por el equipo de monitores e investigadoras.

El trabajo de los monitores estuvo coordinado por un equipo de cuatro investigadoras quienes realizaron también la sistematización, análisis y redacción de informes preliminares. El proceso de observación se realizó el domingo 15 de marzo, desde las seis de la mañana hasta las diez de la noche en unas instalaciones en las que se contaba con televisores, radios y terminales de Internet. Se realizaron dos informes preliminares, uno al mediodía y otro al final del proceso. Los elementos que se tomaron en cuenta para generar ambos informes fueron la cantidad de notas, las categorías, género periodístico, fuentes utilizadas, descripción de notas, enunciados principales, comentarios de reporteros y frases textuales que llamaron la atención de los monitores.

En términos cuantitativos, el observatorio de medios de la jornada electoral monitoreó y analizó 439 piezas informativas<sup>7</sup>, de las que 268 fueron radiofónicas, 91 televisivas y 80 provenientes e Internet (ver tabla 1)

Tabla 1. Cuantificación de piezas informativas monitoreadas.

Categoría Medio	Proceso electoral	Irregularidades	ARENA	FMLN	Ambos partidos	TSE	Observadores Nacionales.	Observadores Internacionales	Notas de color	Total
Radio	118	77	17	24	2	6	5	13	6	268
Tv	56	12	12	9	5	1	1	3	4	91
Internet	47	8	8	12	3	1	2	7	-	80
	298	37	37	45	10	8	8	23	10	439

Fuente: elaboración propia con base al corpus de análisis

## Principales hallazgos

### Televisión

Desde las primeras horas de la mañana hasta el final de la jornada electoral, la cobertura noticiosa de la televisión hizo énfasis en la normalidad del proceso. Las



<sup>7</sup> Notas, reportes en directo, reportajes pregrabados, entrevistas pregrabadas o en vivo.

entrevistas pautadas posicionaron, principalmente, las fuentes institucionales del Tribunal Supremo Electoral (TSE) y de la Policía Nacional Civil (PNC). La narrativa predominante en la cobertura del proceso electoral fue el de la eficacia institucional. La imagen que la televisión presentó, especialmente del TSE, fue positiva.

La normalidad del proceso fue reforzada por las notas que recogían los pronunciamientos de los observadores tanto nacionales como internacionales. Pese a que los observadores nacionales eran más numerosos<sup>8</sup> y por tanto tenían resultados de mayor fiabilidad, la visibilidad que se resaltó en televisión fue la de los observadores internacionales. Estos se convirtieron en una estrategia discursiva efectiva que garantizaba una “mayor” legitimidad a la narrativa de normalidad del proceso.

Las notas sobre las irregularidades fueron marginales en la cobertura televisiva. Si bien estas aparecieron como denuncia tanto de ciudadanos como de los mismos reporteros, no todos los medios dieron espacio a este tipo de notas. Telecorporación Salvadoreña (TCS) y Canal 21 hicieron una mayor cobertura de las irregularidades. En el caso de TCS, las irregularidades a las que se dio cobertura estaban asociadas al FMLN. En el caso de Canal 21, las irregularidades estaban asociadas a ambos partidos. El tipo de irregularidades que se denunció más en los medios televisivos fueron actividades de proselitismo de ambos partidos realizado durante la jornada, inducción al voto y sospechas de la participación de extranjeros.

Las notas que cubrieron a los partidos, tanto ARENA como el FMLN, se centraron en tres aspectos: descripción y énfasis en las ofertas electorales, biografías de los candidatos y momento de la emisión del sufragio. La diferencia en la cobertura estuvo marcada por el tiempo que los distintos canales dieron a cada partido o candidato. TCS incluyó a 17 personas del partido o vinculadas al partido ARENA (incluido funcionarios de gobierno) en la programación a lo largo del día, ya sea como fuente en las notas o como invitados en espacios de entrevistas. Personas vinculadas o pertenecientes al FMLN solo hubo dos en todo el día. En el caso de canal 33, 12 personas del partido o vinculadas al partido ARENA estuvieron a lo largo de la programación, frente a tres del partido o vinculadas al FMLN.

Fue el canal 21 el que logró un mayor equilibrio de fuentes tanto vinculadas a partidos, como a instituciones de sociedad civil e incluso ciudadanos, quienes participaron en

<sup>8</sup> Las redes de observadores nacionales más grandes fueron las desplegadas por el IUDOP, con más de 2 mil observadores; y la Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos (PDDH), con más de mil observadores.

espacios de opinión y análisis del proceso. También fue más equilibrada la cobertura realizada por los corresponsales de medios televisivos internacionales en donde cada cobertura contaba con el contraste de fuentes tanto partidarias como institucionales.

## Radio

En el caso de la cobertura hecha por la radio, contrario al énfasis en la normalidad del proceso que dominó en los medios televisivos, la denuncia de irregularidades asociado a ambos partidos fue la narrativa dominante, especialmente durante la mañana. Estas supuestas denuncias fueron transmitidas sin previa comprobación y en contadas ocasiones se le daba seguimiento a las denuncias. En este sentido, el rumor se consolidó como fuente primaria en la cobertura radiofónica. El tipo de irregularidades difundidas por la radio fue más diversificado: propaganda de ambos partidos, documentos de identidad falsos o modificados, obstaculización de emisión de sufragio por sospechas de ser extranjeros, voto de extranjeros, usurpación de votos, desórdenes por consumo de alcohol pese a la ley seca.

Una de las estrategias informativas más utilizadas por la mayor parte de radios monitoreadas fue el reporte (sin fuentes directas), a través de llamadas telefónicas, que hacían tanto los corresponsales como los mismos ciudadanos.

Las notas que hacían referencia al incluían información cuyo objetivo era orientar a los ciudadanos para ejercer el sufragio. La transmisión detallada, a lo largo de la jornada electoral de los centros de votación, los horarios y la afluencia de votantes respondía a la necesidad de orientación de los oyentes.

Si bien las irregularidades fueron las noticias que predominaron, sobre todo en la jornada de la mañana, a partir de los reportes de las diferentes misiones de observación (nacional e internacionales) se justificaba la legitimidad del proceso. Al igual que en televisión, las misiones internacionales (tanto de la OEA como de la unión Europea) fueron la voz experta de mayor peso que contrastaba con las denuncias de irregularidades.

Sobre la cobertura de los partidos y candidatos, en el caso de las radios estuvo más matizado. Los temas relevantes para ambos partidos fueron la votación de los candidatos y las denuncias de irregularidades adjudicadas también a ambos partidos. A lo largo de la cobertura radiofónica, las intervenciones de candidatos o miembros del partido ARENA enfatizaban en la normalidad y legitimidad del proceso, en los logros de los gobiernos anteriores y en los peligros que representaban Venezuela y Nicaragua de resultar ganador el FMLN. En el caso de las intervenciones de candidatos o miembros del FMLN, el énfasis estaba en el llamado al voto masivo, la defensa



del voto y demanda a las instituciones por garantizar la legalidad y legitimidad de las elecciones.

Al hacer una revisión del uso de fuentes, se hace evidente cómo, al igual que en televisión el equilibrio o desequilibrio dependía de las radios. Las radios en las que predominaron como fuentes personas del partido o cercanas a ARENA fueron La Chévere (10), YSKL (7), Nacional (6), YSU (5), Cuscatlán (5). Las radios en las que predominaron como fuentes personas del partido o simpatizantes del FMLN fueron Maya Visión (9) y Mi Gente (6).

Un papel igual de significativo que las fuentes lo tuvieron los reporteros de las distintas radios. En algunos casos, la parcialización hacia un partido era evidente cuando al emitir sus transmisiones también construían mensajes que orientaban al voto. Dos ejemplos ilustrativos sobre este tema, con posturas contrarias se dieron en YSU y en radio Mi Gente. En el caso de la YSU una reportera comentó, al terminar su reportaje “si quieren seguir en un país democrático y no comunista, venga a votar”, haciendo referencia al tono en el que se había desarrollado la campaña proselitista semanas antes de los comicios. En el caso de Radio Mi gente, se dio un apoyo explícito a la fórmula del FMLN.

#### Internet

La cobertura periodística en los medios de Internet estuvo llena de matices en cada una de las categorías analizadas por el observatorio de la jornada electoral. En relación con el proceso electoral, el protagonista fue el proceso. La mayor cantidad de noticias reportaron el inicio del proceso y señalaron normalidad en el desarrollo del mismo. En la cobertura de la mañana, el discurso del temor a hechos violentos fue mucho más evidente. Por la tarde la cobertura fue menor y enfatizó el porcentaje de personas que votaron. Es importante diferenciar que la cobertura de los medios extranjeros (BBC, La Jornada, El País) señalaron el temor de los salvadoreños generado a partir de una agresiva campaña de la derecha oficialista.

En el tema de las irregularidades, se multiplicaron las denuncias y se puso en evidencia procesos de contraloría ciudadana. Sin embargo, al igual que en los medios radiofónicos, la mayoría de reportes sobre irregularidades no eran comprobados en las narraciones. Durante la mañana, las irregularidades reportadas en los medios de Internet señalaron la movilización de extranjeros, la inducción al voto y la repartición de propaganda tanto por Arena como el FMLN. También se denunciaron votos nulos por exhibición, documentos de identidad falsos, señalización “sospechosa” en las calles y amenazas. Por la tarde estos señalamientos se siguieron documentando junto con una serie de reportes y denuncias de la ciudadanía.

Sobre el candidato y partido del FMLN se puede identificar una narrativa que construye un candidato cada vez más fuerte y un partido que no había tenido mayor protagonismo en el discurso del día y “emerge” cuando llega la noche. Durante la mañana y el transcurso de la tarde las notas no enfatizan ni hablan sobre el FMLN, todo se centra en el candidato (si votó, si fue a centros comerciales, si estuvo en alguna iglesia). En la noche, una vez proclamado como ganadores, se da cobertura a acciones relacionadas con el partido y se cubren las celebraciones que, previo al aviso oficial, anuncian ya un gane de la izquierda.

En el caso del candidato y partido de Arena, la narrativa construida por los medios de Internet (los nacionales) es la contraria: la fuerza de un partido (diurno) con un candidato invisible. El candidato apareció muy poco, y se utilizó como fuente exclusiva o actor protagónico. Por el contrario, aparecieron muchas voces, incluido el TSE como fuente. Por la mañana hay mayor cobertura “de color”, por la tarde aparecieron notas sobre el asesinato de una simpatizante de ARENA. En la noche, Arena desaparece de la cobertura.

El Tribunal Supremo Electoral (TSE) fue utilizado como fuente noticiosa, dura y fiable, durante todo el proceso, especialmente en al cierre de la jornada. A final de la jornada crece su importancia como única fuente fiable y legítima. Igual función tienen, como en los otros medios los observadores. La observación internacional se pronuncia con cautela, no obstante señala ciertas irregularidades. En Internet, los observadores internacionales son visibilizados en las primeras horas de la tarde, haciendo comentarios del proceso y llamando al orden. En el caso de la observación nacional, la tendencia, como en los otros medios, es a la invisibilización.

Once notas, del total de 79 se encuentran sin ninguna fuente consignada. Tres medios (El Faro, El CoLatino y El País) utilizan a la ciudadanía como una fuente que se cita. El actor más citado es el TSE. En general, en notas de coyuntura, no existe el uso de fuentes de contraste. Se reporta con lo que se tiene en el momento. La cobertura en Internet fue “intermitente” a lo largo del día, incluso las notas más largas recogen una variedad de temáticas.

#### Todos los medios: constataciones generales

Al hacer una revisión general de los hallazgos, encontramos que el observatorio puso en evidencia de qué manera se construyó un discurso desigual sobre la jornada. Durante la mañana la mayoría de los medios inclinaron su discurso favoreciendo a un partido o a otro. Por la tarde el proceso pareció tomar distancia de los partidos y relatar los sucesos propios del cierre de la jornada.

En televisión, tuvo un peso significativo (en términos de construcción del espacio público y de marcos de interpretación) el uso de fuentes cercanas al partido Arena o funcionarios de gobierno con declaraciones a favor del partido de gobierno. En radio, uno de los elementos que más llamó la atención fue el abuso del rumor como fuente de información: los reportes de periodistas sin fuentes específicas y denuncias ciudadanas no verificadas. Dentro de las pocas fuentes que se citaron sobre el proceso electoral, predominaron fuentes institucionales cuyos argumentos principales se sustentaban en percepciones, no en datos. Las voces de esas fuentes replicaban o comentaban las denuncias de irregularidades, pero no respondían a una investigación que clarificara la situación de esas denuncias.

Sobre el equilibrio o desequilibrio en el uso de fuentes y el tipo de información que estas aportaron a los ciudadanos durante la jornada, es necesario hacer notar cómo en televisión (específicamente canal 21 y corresponsales internacionales) y en internet hubo mayor diversidad de fuentes y temáticas cubiertas.

Podemos afirmar que las elecciones transcurrieron en el marco de la legalidad y que la cobertura periodística coincidió en gran medida con el reporte final de la observación electoral. Sin embargo, de cara a un ejercicio ciudadano crítico frente a los discursos de los medios, hay algunos elementos que se pueden destacar, esto lo señalamos en el apartado siguiente.

### Reflexiones finales

Los medios brindaron información importante que permitió a las y los ciudadanos conocer lo que estaba pasando a lo largo de la jornada electoral. Sin embargo, el peso de enunciados y narrativas respondía a marcos de interpretación y sentido claramente parciales y sesgados, según el medio. Esto generó procesos de desinformación, como las denuncias de irregularidades, que no han sido clarificados, investigados o resueltos aún después de meses de la jornada electoral. En el monitoreo de la jornada electoral se pone a prueba la capacidad del medio para construir información continua que debería permitir el análisis político (más allá del partidario) de los acontecimientos. Un instrumento como este puede contribuir a densificar el ejercicio democrático que va más allá del voto. En esa línea, es fundamental repensar retos epistemológicos que un observatorio genera: qué tipo de “saber” se construye, con qué instrumentos, a qué costos.

Al reflexionar sobre el trabajo realizado queremos destacar una serie de conceptos sobre el trabajo periodístico que se encuentra a la base de un ejercicio como este.

Primero, los medios de comunicación tienen un papel fundamental en la constitución de la opinión pública sobre los temas sociales (Habermas, 1986), y en este caso, en la

manera en que se representa el principal ejercicio de participación ciudadana en la democracia formal. Para el caso salvadoreño, estas elecciones presidenciales generaron grandes expectativas en diversos sectores sociales. La prolongada campaña, y en ella el papel de los medios, generó un interés particular por la jornada electoral.

Un segundo presupuesto: los medios de comunicación son entes que producen interpretaciones y significados de la realidad y contribuyen a conformar comunidades de interpretación (Said, 2005). Toda persona interpreta lo que observa, pero los términos de dicha interpretación no son los suyos, estos son establecidos a través de lo que se puede denominar como aparato cultural (Wright Mills, 1964). El sector del aparato cultural que brinda esas interpretaciones de manera más condicionante son las cadenas de radio, televisión, prensa escrita, revistas, etc. La manera en que las y los salvadoreños construyeron su interpretación de la jornada electoral estuvo influida por lo que los medios de comunicación produjeron y dotaron de sentido. Faltó en este observatorio una revisión de la manera como las audiencias se apropiaban del discurso periodístico. La resistencia y la complicidad desde la que se tejieron estas redes no fue documentada, esa exposición selectiva que revisaron los estudios de las escuelas empíricas de Estados Unidos en los años de 1940 (Maigret, 2005).

Un tercer presupuesto, relacionado con los dos anteriores, es la capacidad de los medios de imponer una determinada “agenda” de temas y preocupaciones en el espacio público. En este sentido, interesaba identificar cuál era la agenda de los medios durante la jornada electoral: qué se visibilizaba y qué se ocultaba; qué temas lograban incidir y posicionarse en la agenda de los medios y en qué medida cabían en esa agenda lo que los observadores nacionales estaban reportando en los centros de votación.

Este observatorio puso en evidencia la necesidad de profesionalizar el tipo de cobertura que se realiza durante una jornada electoral. Se genera un tiempo de excepcionalidad que requiere un tratamiento muy similar al de la comunicación de crisis, hay una demanda de información continua, de calidad, que busque contrarrestar el rumor y las especulaciones. El papel de los medios estas coberturas debe ser, idealmente, el de generar información que sirva para tomar decisiones en la construcción de “lo público”.

El ámbito de lo público tiene una dimensión pedagógica desde la que se construyen las competencias para una ciudadanía democrática. Aprendemos a ejercer ciudadanía. En este sentido, el aporte de un observatorio de medios tiene una doble función: el análisis crítico de las narrativas mediáticas, y el fortalecimiento de una ciudadanía que se concibe no como estatus legal, sino como identidad política (Mouffe, 1999). Esta noción de ciudadanía rescata la política de la exclusividad de los partidos y la devuelve a los ciudadanos.

Nueve y once de la noche, el equipo de monitoreo escucha el discurso de Mauricio Funes en el momento en que se proclama ganador de los comicios: “invito desde este momento a las diferentes fuerzas sociales y políticas a que construyamos juntos esta unidad, que debe estar basada en la tolerancia, en el respeto a las diferencias y en la identificación de objetivos comunes. No me cabe ninguna duda que este día ha triunfado la ciudadanía que creyó en la esperanza y venció el miedo. Esta es una victoria de todo el pueblo salvadoreño”. Estas palabras confirman la apuesta fundamental del ejercicio hecho a lo largo del día: el camino está abierto para que la política recupere su sentido ciudadano.

#### Referencias

- Guzmán, N., Peraza, X. y Rivera, I. (2007) Estudio de campañas políticas, los medios de comunicación y las elecciones de 2006 en El Salvador. En *Se nos rompió el amor. Elecciones y medios de comunicación – América Latina 2006*. Bogotá: Fundación Friedrich Ebert / Centro de Competencia en Comunicación. Págs. 83- 116.
- Habermas, J. (1981) *Historia y crítica de la opinión pública. La transformación estructural de la vida pública*, Ed. Gustavo Gili, Barcelona
- IUDOP (2009) Los salvadoreños y salvadoreñas frente a las elecciones presidenciales de 2009, accesible en [http://www.uca.edu.sv/publica/iudop/Web/2009/Boletin1\\_2009.pdf](http://www.uca.edu.sv/publica/iudop/Web/2009/Boletin1_2009.pdf)
- Maigret, E. (2005). *Sociología de la comunicación y de los medios*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Mills, C. Wright (1964) *Poder, política, pueblo*, Fondo Cultura Económica, México.
- Misión de Observación Electoral de la Unión Europea, MOE UE (2009) Informe preliminar Elecciones Presidenciales 2009, accesible en <http://www.eueom-sv.org/es/portada>
- Mouffe, Ch. (1999). *El retorno de lo político. Comunidad, ciudadanía, pluralismo, democracia radical*. Barcelona: Paidós.
- Said, E. (2005) *Cubriendo el Islam. Cómo los medios de comunicación y los expertos determinan nuestra visión del mundo*. Debate, Madrid.